



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 641/2016-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. septembra 2016 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti PERUL, s. r. o., Z. Kodálya 769/29, Galanta, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Kašuba spol. s r. o., Horná 41, Banská Bystrica, v mene ktorej koná advokát JUDr. Roman Kašuba, ktorou namieta porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 17 Er 1091/2015-60 z 25. apríla 2016 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť spoločnosti PERUL, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. júla 2016 telefaxom doručená (doplnená predložením originálu odovzdaným na poštovú prepravu 28. júla 2016) sťažnosť spoločnosti PERUL, s. r. o., Z. Kodálya 769/29, Galanta (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Kašuba spol. s r. o., Horná 41, Banská Bystrica, v mene ktorej koná advokát JUDr. Roman Kašuba, ktorou

namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Galanta (ďalej len „okresný súd“) č. k. 17 Er 1091/2015-60 z 25. apríla 2016 (ďalej aj „napadnuté uznesenie okresného súdu“).

2. Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že okresný súd uznesením z 25. apríla 2016 č. k. 17 Er 1091/2015-60 námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie podané sťažovateľom ako povinným zamietol ako oneskorene podané. Okresný súd svoje uznesenie č. k. 17 Er 1091/2015-60 z 25. apríla 2016 odôvodnil tým, že *„námietky voči exekúcii boli podané na poštovú prepravu dňa 29.10.2015, teda jeden deň po zákonom stanovenej 14-dňovej lehote, ktorá uplynula dňa 28.10.2015“*.

Sťažovateľ nesúhlasí s tým, že ako povinný podal námietky proti exekúcii až 29. októbra 2015, a tvrdí, že ich podal už 28. októbra 2015 mailom v súlade s § 42 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného do 30. júna 2016 (ďalej len „OSP“) a následne ich podal na poštovú prepravu 29. októbra 2015, t. j. boli doplnené najneskôr do troch dní predložením originálu taktiež v súlade s už citovaným ustanovením OSP.

Vzhľadom na uvedené je sťažovateľ toho názoru, že okresný súd mu svojím postupom a uznesením č. k. 17 Er 1091/2015-60 z 25. apríla 2016 odňal právo na súdnu ochranu.

3. Na základe uvedeného sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

*„1. Základné právo sťažovateľa na súdnu a inú právnu ochranu garantované v článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo sťažovateľa na spravodlivé súdne konanie garantované v článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 25. apríla 2016 č.k. 17 Er/1091/2015-60 porušené bolo.*

*2. Ústavný súd Slovenskej republiky uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 25. apríla 2016 č.k. 17 Er/1091/2015-60 zrušuje a vec vracia Okresnému súdu Galanta na ďalšie konanie.“*

## II.

4. Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

6. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

8. Sťažovateľ sťažnosťou namieta porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením okresného súdu č. k. 17 Er 1091/2015-60 z 25. apríla 2016, ktorým boli námietky povinného proti exekúcii, ako aj námietky povinného proti trovám exekúcie zamietnuté, tvrdiac, že námietky proti exekúcii podal už 28. októbra 2015 o 23.59 ho mailom v súlade s § 42 ods. 1 OSP z adresy svojho právneho zástupcu na tri rôzne adresy súdneho exekútora a tieto námietky následne

podal na poštovú prepravu 29. októbra 2015, teda boli doplnené najneskôr do troch dní predložením ich originálu v súlade s § 42 ods. 1 OSP, čo sťažovateľ preukazuje listinami uvedenými v prílohách k tejto jeho sťažnosti.

9. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

10. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom.

11. Podľa § 42 ods. 1 OSP podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

12. Podľa § 50 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

13. Ústavný súd sa oboznámil s obsahom napadnutého uznesenia okresného súdu, z ktorého zistil, že súdny exekútor 14. októbra 2015 doručil sťažovateľovi, ktorý bol v exekučnom konaní v procesnom postavení povinného, upovedomenie o začatí exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti a trov exekúcie spolu s poučením o možnosti podať námietky proti exekúcii, ako aj námietky proti trovám exekúcie. Súdny exekútor povinného zároveň upovedomil aj o lehotách na podanie týchto námietok. Okresný súd v predmetnom uznesení ďalej uviedol, že námietky proti exekúcii boli povinným podané na poštovú prepravu 29. októbra 2015, teda jeden deň po zákonom ustanovenej 14-dňovej lehote, ktorá uplynula 28. októbra 2015. Vychádzajúc z listinných dôkazov predložených súdnym exekútorom, ktorými boli kópia upovedomenia o začatí exekúcie zasielaného povinnému spolu s kópiou doručenky preukazujúcou doručenie predmetného upovedomenia povinnému 14. októbra 2015 a taktiež obálka, v ktorej povinný podal na poštovú prepravu predmetné námietky, okresný súd dospel k záveru, že námietky povinného proti exekúcii, ako aj proti trovám exekúcie je potrebné zamietnuť, pretože boli podané po zákonom ustanovenej 14-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, keďže považoval za preukázané, že posledným dňom na podanie námietok proti exekúcii a námietok proti exekúcii na poštovú prepravu bol 28. október 2015 a námietky proti exekúcii boli povinným podané na poštovú prepravu až 29. októbra 2015.

14. Ústavný súd zároveň preskúmal obsah sťažovateľom doloženej prílohy k sťažnosti, a to dokladu o odoslaní dokumentu („námietok proti exekúcii“) súdnemu exekútorovi prostredníctvom mailu 28. októbra 2015 o 23.59 h z adresy právneho zástupcu sťažovateľa na tri rôzne adresy súdneho exekútora a zistil, že tento navrhovateľom predložený doklad o odoslaní námietok proti exekúcii súdnemu exekútorovi nie je právne relevantným dôkazom preukazujúcim odoslanie podania urobeného elektronickými prostriedkami v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 OSP, ktorého obsahom sú námietky proti exekúcii a trovám exekúcie. V tomto maile totiž sťažovateľ ako povinný iba uviedol, že „v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] týmto podáva námietky proti exekúcii elektronicky“, tieto námietky však v texte tohto mailu nijakým spôsobom neodôvodnil a z predloženého dokladu taktiež nevyplýva,

že by súčasťou predmetného mailu bola príloha obsahujúca námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie odôvodnené v súlade s ustanovením § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

15. Na základe uvedených skutočností ústavný súd zastáva názor, že podanie odoslané právnym zástupcom sťažovateľa mailom 28. októbra 2015 o 23.59 h súdnemu exekútorovi nemožno považovať za podanie urobené elektronickými prostriedkami podľa § 42 ods. 1 OSP, keďže neobsahuje návrh vo veci samej (§ 42 ods. 3 OSP), resp. v tomto prípade neobsahuje námietky ako prostriedok obrany povinného v exekučnom konaní, samozrejme, spolu s ich odôvodnením, ktoré je ich povinnou náležitosťou podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Ústavný súd súhlasí s rozhodnutím okresného súdu, ktorý námietky povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie zamietol, pretože odôvodnené námietky proti exekúcii podal povinný na poštovú prepravu až 29. októbra 2015, t. j. deň po uplynutí 14-dňovej zákonnej lehoty na podanie týchto námietok.

16. Vzhľadom na nedostatočný obsah elektronického podania v danej veci ustanovenie § 42 ods. 1 OSP v zásade ani neprichádza do úvahy a námietky proti treba považovať za oneskorene podané.

17. Keďže ústavný súd nezistil príčinnú súvislosť medzi napadnutým rozhodnutím okresného súdu a namietaným porušením v sťažnosti označených práv, sťažnosť, ktorou sťažovateľ namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pri jej predbežnom prerokovaní ako zjavne neopodstatnenú.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. septembra 2016